Model of United Nations CISMUN CAJICÁ

COLEGIO CAMBRIDGE International Education

MODELO DE NACIONES UNIDAS 2026 · INSTITUCIÓN EDUCATIVA CAMBRIDGE

COMITÉ HISTÓRICO Y DE CRISIS

Foro Mundial

TEMA	La Guerra Fría global y sus crisis (1950–1990)
PRESIDENTES DE MESA	**Samuel Castillo y Jerónimo Rosero**

IDEAS · PEOPLE · SOLUTIONS

Carta de los presidentes de mesa

Estimadas delegadas y estimados delegados, les damos la bienvenida al Foro Mundial, comité histórico y de crisis del Modelo de Naciones Unidas 2026. Somos Samuel Castillo y Jerónimo Rosero, presidente y vicepresidente de mesa. Durante la sesión representarán gobiernos y actores que tomaron decisiones bajo presión, con datos incompletos y poco tiempo para medir sus consecuencias. El escenario abarca la Guerra Fría entre 1950 y 1990. Por eso, la situación política podrá cambiar a medida que avance el debate.

Un comité de crisis exige una preparación distinta de la que piden los comités tradicionales. Aquí no basta con conocer una posición y repetirla. Las delegaciones deberán reaccionar a hechos nuevos, medir el costo de cada decisión y responder por las consecuencias que produzcan. Por eso pedimos que cada intervención combine conocimiento histórico, criterio político y responsabilidad frente a los demás participantes.

Antes del encuentro, investiguen la ideología, los intereses y los recursos de su delegación. Podrán proponer cursos de acción distintos de los hechos históricos, siempre que resulten verosímiles para el actor y la fecha en juego.

Esperamos un debate respetuoso y riguroso. La mesa valorará la fidelidad al actor, la calidad de las directivas, la capacidad de negociar y el uso correcto de la información de cada fecha.

Agradecemos su participación y esperamos encontrarlos listos para negociar, decidir y responder a los cambios de la historia. Las preguntas pueden enviarse a samuelcastillo@estudiantescambridge.edu.co y a jeronimoroserosep@estudiantescambridge.edu.co.

Introducción al comité

El Foro Mundial recrea una mesa de concertación para el bloque capitalista, el bloque comunista y los países no alineados. Aunque no existió como órgano histórico, toma del Consejo de Seguridad la responsabilidad de mantener la paz prevista en el artículo 24 de la Carta. También adopta el mecanismo de la resolución 377 (V), “Unión pro paz”, que permite acudir a la Asamblea General cuando el veto paraliza al Consejo. Así, el comité debate con reglas reconocibles y responde a los bloqueos propios de la Guerra Fría (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1950; Carta de las Naciones Unidas, 1945; Tomuschat, 2008).

Mandato

El comité responderá a guerras, carreras armamentistas, procesos de descolonización, golpes de Estado y emergencias económicas o humanitarias ocurridas entre 1950 y 1990. Cada delegación

conserva su soberanía y puede ordenar acciones a su gobierno, sus fuerzas armadas, su servicio de inteligencia o su representación diplomática.

Dentro de ese marco, el Foro puede recomendar ceses al fuego, misiones de buenos oficios, mecanismos de verificación, ayuda humanitaria, sanciones económicas o negociaciones entre las partes. Cada recomendación debe ajustarse a los instrumentos que existían en la fecha de la crisis.

Decisiones

Las directivas públicas anuncian medidas abiertas. Las privadas quedan en conocimiento de la mesa y del gabinete de crisis. Las conjuntas coordinan a dos o más delegaciones. El comité también puede emitir comunicados o declaraciones aprobadas por mayoría. Cada texto debe identificar al actor, la acción propuesta, los recursos disponibles y el resultado buscado.

Las directivas vagas, como “resolver el conflicto” o “apoyar la paz”, no permiten al gabinete medir sus efectos.

Dinámica de crisis

La mesa presenta una actualización. Después del debate, las delegaciones entregan sus directivas y el gabinete evalúa si son posibles con los recursos y la información de la fecha. Las consecuencias abren el siguiente episodio. El reloj histórico avanzará por saltos que la mesa anunciará de forma expresa.

Las actualizaciones pueden llegar como informes de inteligencia, cables diplomáticos, comunicados oficiales o noticias de prensa. No todas tendrán la misma fiabilidad. Antes de reaccionar, conviene preguntarse quién produjo la noticia, qué intereses tenía y qué datos faltan.

Continuidad y verosimilitud

Cada participante mantiene el mismo actor durante las cuatro décadas, aunque deberá hablar por el gobierno que ejerza el poder en cada momento. Solo podrá usar la información disponible entonces. La historia puede cambiar, pero la tecnología y las capacidades materiales deben corresponder al periodo. Una decisión distinta de la política oficial necesitará razones compatibles con los intereses del actor.

Presentación del tema

La Guerra Fría enfrentó a Estados Unidos y la Unión Soviética desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta el derrumbe del bloque soviético entre 1989 y 1991. Las dos potencias evitaron una guerra directa, aunque apoyaron conflictos armados en Asia, África y América Latina (Gaddis, 2005; Westad, 2017). Washington defendía el capitalismo liberal, la propiedad privada y la democracia representativa. Moscú sostenía una economía planificada, la propiedad estatal y el gobierno del partido comunista (Hobsbawm, 1994/1995).

La competencia se expresó en alianzas militares. La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se creó en 1949 y el Pacto de Varsovia en 1955. Las armas nucleares cambiaron el cálculo de la guerra. La idea de que un ataque recibiría una respuesta devastadora se convirtió en el centro de la disuasión (Gaddis, 2005).

Muchos gobiernos rechazaron la obligación de escoger uno de esos campos. En la Conferencia de Bandung de 1955, 29 países asiáticos y africanos defendieron la soberanía, la autodeterminación y la no injerencia. Esa posición dio base al Movimiento de Países No Alineados, creado en Belgrado en 1961 (Prashad, 2007).

La descolonización transformó la composición de las Naciones Unidas. Los 51 miembros fundadores de 1945 se convirtieron en casi un centenar en 1960 y en más de 150 en 1980. Esa ampliación dio a los países del Sur una mayoría en la Asamblea General.

En América Latina, la Guerra Fría se cruzó con conflictos sociales anteriores. Para las delegaciones latinoamericanas, la Guerra Fría fue tanto un conflicto global como una disputa interna sobre el modelo de desarrollo (Brands, 2010; Pettinà, 2018).

Las delegaciones deberán recordar que la Guerra Fría no fue solo un enfrentamiento entre dos capitales. Fue también una suma de conflictos regionales, proyectos nacionales y disputas internas que las superpotencias intentaron aprovechar y que, con frecuencia, no lograron controlar (Westad, 2005).

Antecedentes históricos

La Guerra Fría no comenzó en una fecha precisa. Entre 1945 y 1950, la desconfianza entre los antiguos aliados contra Alemania y Japón se convirtió en una rivalidad abierta (Gaddis, 2005; Powaski, 1997/2000).

ANTECEDENTES ENTRE 1945 Y 1950

01 **1945**	Las conferencias de Yalta y Potsdam organizaron la ocupación de Alemania. Estados Unidos utilizó la bomba atómica en Japón y la Carta de las Naciones Unidas entró en vigor con cinco miembros permanentes dotados de veto (Carta de las Naciones Unidas, 1945; Gaddis, 2005).
02 **1946–1948**	George Kennan propuso contener la expansión soviética. La Doctrina Truman y el Plan Marshall consolidaron la división de Europa, mientras Yugoslavia rompió con Stalin (Kennan, 1947; Powaski, 1997/2000; Westad, 2017).
03 **1947**	La independencia de India y Pakistán aceleró la descolonización asiática, aunque la partición produjo violencia y desplazamientos masivos (Westad, 2017).

04 **1948–1949**	El bloqueo de Berlín confirmó la división alemana y en 1949 nació la OTAN. Ese año la URSS probó su primera bomba atómica. Mao Zedong proclamó la República Popular China y el gobierno nacionalista se refugió en Taiwán (Gaddis, 2005; Westad, 2017).
05 **1950**	La URSS boicoteó el Consejo de Seguridad por la representación china. Estados Unidos aprobó el memorando NSC-68 del Consejo de Seguridad Nacional y reforzó la contención. El 25 de junio, Corea del Norte invadió Corea del Sur (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1950; Gaddis, 2005).

CAMBIOS POR DÉCADA

01 **Años cincuenta**	La guerra de Corea militarizó la rivalidad y reforzó las alianzas. Después de la muerte de Stalin, Nikita Khrushchev habló de coexistencia pacífica, pero la intervención soviética sofocó la revolución húngara de 1956. La crisis de Suez mostró la pérdida de poder de las antiguas potencias europeas. El lanzamiento del Sputnik y la Revolución cubana cerraron la década con nuevos desafíos para Washington (Brands, 2010; Gaddis, 2005; Pettinà, 2018; Zubok, 2007).
02 **Años sesenta**	La ONU pidió el fin del colonialismo en 1960. Un año después se levantó el Muro de Berlín y nació el Movimiento de Países No Alineados. La crisis de los misiles de 1962 acercó a las superpotencias a una guerra nuclear, pero también impulsó canales de comunicación y acuerdos posteriores. Al mismo tiempo, la ruptura entre China y la URSS dividió al campo comunista (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1960; Gaddis, 2005; Lüthi, 2008; Westad, 2017).
03 **Años setenta**	Washington y Moscú negociaron límites a sus arsenales, y el viaje de Nixon a Pekín modificó la relación entre las tres potencias. El Acta Final de Helsinki de 1975 vinculó la seguridad europea con compromisos sobre derechos humanos. Los países en desarrollo reclamaron un Nuevo Orden Económico Internacional para corregir desigualdades en el comercio y las finanzas (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1974a; Harmer, 2011; Westad, 2005; Zubok, 2007).
04 **Años ochenta**	Ronald Reagan aumentó el gasto militar y respaldó insurgencias anticomunistas. Desde 1985, Mikhail Gorbachev promovió reformas internas y una política exterior menos confrontativa. La URSS retiró sus tropas de Afganistán en 1989. Ese mismo año cayeron el Muro de Berlín y varios gobiernos de Europa oriental, mientras las autoridades chinas reprimían las protestas de Tiananmén. La reunificación alemana de 1990 confirmó el cambio del equilibrio europeo (Vogel, 2011; Westad, 2017; Zubok, 2007).

Actores involucrados

Los bloques tuvieron desacuerdos internos. Por esa razón, ninguna delegación debe suponer que su bloque actuará siempre en conjunto. La mesa asignará las delegaciones según el número de participantes y el escenario escogido.

BLOQUE CAPITALISTA

Estados Unidos encabezó la política de contención, aunque alternó etapas de negociación y rearme. El Reino Unido administró la retirada de su imperio. Francia salió del mando militar integrado de la OTAN en 1966. La República Federal de Alemania combinó su vínculo con Occidente y, desde 1969, el diálogo con Europa oriental. Japón concentró sus recursos en el crecimiento económico bajo protección estadounidense. En América Latina, varias dictaduras aliadas aplicaron la doctrina de seguridad nacional (Brands, 2010; Pettinà, 2018; Powaski, 1997/2000; Westad, 2017).

BLOQUE COMUNISTA

La URSS buscó seguridad en sus fronteras y paridad nuclear con Estados Unidos. Intervino cuando percibió riesgos para el control político de Europa oriental. China disputó el liderazgo de Moscú y se acercó a Washington en 1972. Cuba apoyó movimientos revolucionarios en América Latina y África. Vietnam del Norte y Corea del Norte persiguieron la reunificación de sus países, aunque sus estrategias y relaciones con las potencias comunistas fueron distintas (Chen, 2001; Lüthi, 2008; Pettinà, 2018; Zubok, 2007).

PAÍSES NO ALINEADOS

India, Yugoslavia, Egipto, Indonesia, Ghana, Argelia y Tanzania defendieron la soberanía de los nuevos Estados. Sus gobiernos reclamaron el fin del colonialismo y mejores condiciones económicas. El movimiento compartía esas demandas, pero sus miembros mantuvieron prioridades nacionales y vínculos externos diferentes (Prashad, 2007).

ORGANIZACIONES Y ACTORES NO ESTATALES

La ONU canalizó negociaciones, aun cuando el veto bloqueó al Consejo de Seguridad. La OTAN, el Pacto de Varsovia y la OEA articularon alianzas regionales. La OPEP ganó peso con la crisis petrolera de 1973. El FMI, el Banco Mundial y el Organismo Internacional de Energía Atómica influyeron en asuntos económicos y nucleares. También participaron movimientos de liberación, insurgencias anticomunistas, empresas extranjeras y organizaciones de derechos humanos (Brands, 2010; Commission on Security and Cooperation in Europe, 2019; Westad, 2005).

Perspectivas y puntos de controversia

Las controversias que siguen no tienen una respuesta correcta. Las delegaciones deben conocer los argumentos de su actor, pero también los de sus rivales, porque la negociación exige entender qué puede aceptar la otra parte.

- **Armas nucleares:** Los gobiernos occidentales afirmaban que la disuasión reducía la posibilidad de una guerra directa. La URSS buscaba paridad y defendía propuestas de desarme que limitaran las inspecciones externas. Los países no alineados exigían la eliminación completa de los arsenales. El Tratado de No Proliferación fijó obligaciones para limitar la expansión de armas nucleares, aunque no detuvo todos los programas (Gaddis, 2005).
- **Soberanía e intervención:** Moscú justificó sus acciones en Hungría, Checoslovaquia y Afganistán como defensa del socialismo y de su seguridad. Washington presentó sus intervenciones en Guatemala, Vietnam, Granada y Panamá como protección del mundo libre o de sus intereses nacionales. Cada delegación deberá explicar qué autoridad puede legitimar una intervención y qué límites acepta para su propio bloque (Westad, 2005; Zubok, 2007).
- **Descolonización y economía:** Estados Unidos apoyó la autodeterminación en sus declaraciones, aunque dependía de aliados europeos que aún conservaban colonias. Los países no alineados pidieron independencia inmediata y cuestionaron reglas comerciales que, a su juicio, mantenían su dependencia. En 1974 llevaron a la Asamblea General la propuesta de un Nuevo Orden Económico Internacional (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1974a; Prashad, 2007).
- **Derechos humanos:** Los gobiernos occidentales daban prioridad a las libertades civiles. Los Estados comunistas insistían en los derechos sociales, y muchos países del Sur vinculaban los derechos con el desarrollo. El Acta Final de Helsinki permitió que grupos de Europa oriental compararan la conducta de sus gobiernos con compromisos firmados públicamente (Commission on Security and Cooperation in Europe, 2019).
- **Movimientos armados y papel de la ONU:** La calificación de un grupo dependía de la posición política de cada gobierno. Un movimiento podía recibir apoyo como fuerza de liberación y ser condenado por otros como organización terrorista. La ONU ofrecía un espacio de negociación, pero el veto restringía la respuesta del Consejo de Seguridad.

Acciones previas de Naciones Unidas

La Carta de las Naciones Unidas entregó al Consejo de Seguridad la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales. El artículo 27, sin embargo, exigió el voto concurrente de los cinco miembros permanentes para las decisiones que no fueran de procedimiento. Esa regla buscaba que las grandes potencias respaldaran las medidas del Consejo, pero también le dio a cada una la posibilidad de bloquear una respuesta colectiva.

La resolución 377 (V), aprobada por la Asamblea General en noviembre de 1950, respondió a ese bloqueo. Estableció que, si la falta de unanimidad entre los miembros permanentes impedía al Consejo actuar ante una amenaza a la paz, un quebrantamiento de la paz o un acto de agresión, la Asamblea podía examinar el asunto y recomendar medidas colectivas. El mecanismo se utilizó en 1956 durante las crisis de Suez y Hungría, y en la primera de ellas permitió crear la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1950; Tomuschat, 2008).

La resolución 1514 (XV) declaró que la sujeción de pueblos a una dominación extranjera negaba los derechos humanos fundamentales y contrariaba la Carta. El régimen del apartheid en Sudáfrica fue objeto de condenas reiteradas y, en 1977, de un embargo obligatorio de armas (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1960; Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1977; Prashad, 2007).

Los secretarios generales ofrecieron buenos oficios en crisis graves. Dag Hammarskjöld organizó en Suez la primera fuerza de paz armada de la Organización, U Thant intervino durante la crisis de los misiles y Javier Pérez de Cuéllar contribuyó a los acuerdos sobre Afganistán y al alto el fuego entre Irán e Irak en 1988 (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1987; Tomuschat, 2008).

El papel de la ONU cambió hacia el final del periodo. Cuando la cooperación entre Washington y Moscú aumentó, el Consejo de Seguridad exigió en 1987 el alto el fuego entre Irán e Irak, y la Organización supervisó la retirada soviética de Afganistán y la transición a la independencia de Namibia. En 1990 el Consejo respondió a la invasión de Kuwait con sanciones y luego autorizó el uso de la fuerza (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1987; Westad, 2017; Zubok, 2007).

Limitaciones y desafíos del comité

El mandato no convierte al Foro en un gobierno mundial. Sus comunicados expresan acuerdos políticos entre los Estados presentes, pero la ejecución de cada medida depende de las delegaciones que la respalden.

La restricción de información evita los anacronismos. Una delegación no puede citar documentos desclasificados décadas después ni anticipar el resultado de una elección, una guerra o una negociación futura. Tampoco puede emplear capacidades que no existían.

El gabinete de crisis evalúa cada directiva según su verosimilitud, los recursos disponibles y la reacción probable de los demás actores. Una acción posible no siempre resulta exitosa.

Preguntas orientadoras

Cada delegación debe responderlas desde la posición de su actor y revisar si esa respuesta cambia de una década a otra.

1. ¿Cómo puede reducirse una crisis entre bloques sin vulnerar la soberanía de los Estados implicados?
2. ¿Qué concesiones puede aceptar la delegación sin abandonar su ideología ni perder apoyo interno?
3. ¿La disuasión nuclear reduce la guerra o mantiene un riesgo inaceptable? ¿Qué medidas limitarían un error de cálculo?
4. ¿Cuándo puede considerarse legítima una intervención y qué órgano debería autorizarla?
5. ¿Qué razones políticas, económicas o militares permitirían cambiar una posición sin romper con los intereses del actor?
6. ¿Qué medidas puede apoyar la delegación para acelerar la descolonización sin romper con aliados que todavía conservan territorios coloniales?
7. ¿Qué cambios en el comercio, el crédito y la ayuda exterior considera justos el actor, y qué costo está dispuesto a asumir para obtenerlos o impedirlos?
8. ¿Qué derechos humanos prioriza la delegación y qué mecanismos de vigilancia acepta sobre la conducta de su propio gobierno?
9. ¿Cuándo merece un movimiento armado el reconocimiento como fuerza de liberación y cuándo debe tratarse como una amenaza a la paz?
10. ¿Qué prácticas permitirían a la ONU actuar cuando el veto bloquea al Consejo de Seguridad, y qué límites deberían tener?

Situaciones de crisis para el debate

Esta sección presenta 20 situaciones de crisis que la mesa podrá usar para abrir o reactivar el debate. Ninguna tiene un desenlace obligatorio. Las delegaciones pueden repetir la decisión histórica, mejorarla o tomar un camino distinto, siempre que resulte verosímil para el actor y la fecha.

Crisis 1: Corea, comienzos de octubre de 1950

Después del desembarco de Inchon, las fuerzas del mando de las Naciones Unidas obligaron al ejército norcoreano a retroceder hacia el norte. El primer ministro chino Zhou Enlai advirtió, por medio del embajador de India en Pekín, que China intervendrá si tropas estadounidenses entran en Corea del Norte (Chen, 2001; Gaddis, 2005).

Pregunta orientadora: ¿Debe el mando de las Naciones Unidas cruzar el paralelo 38 para reunificar Corea, o detenerse en la línea anterior a la guerra para evitar la entrada de China en el conflicto?

Crisis 2: Irán, mediados de 1952

En 1951, el parlamento iraní nacionalizó la industria petrolera, hasta entonces controlada por la Anglo-Iranian Oil Company, y el primer ministro Mohammad Mosaddegh presentó la medida como un acto de soberanía (Westad, 2005).

Pregunta orientadora: ¿Puede un Estado nacionalizar sus recursos naturales sin que la disputa con una empresa extranjera se convierta en un asunto de seguridad internacional, y qué compensación o mediación aceptarían ambas partes?

Crisis 3: Guatemala, junio de 1954

Desde 1952, el gobierno de Jacobo Árbenz aplica una reforma agraria que expropió tierras no cultivadas, entre ellas extensiones de la United Fruit Company. Guatemala pide la intervención del Consejo de Seguridad, mientras Estados Unidos sostiene que la denuncia corresponde a la OEA (Brands, 2010; Pettinà, 2018).

Pregunta orientadora: ¿Qué organismo debe atender la denuncia de un Estado americano que se declara agredido, el Consejo de Seguridad o la OEA, y qué debe hacer el comité si uno de ellos se niega a actuar?

Crisis 4: Suez y Hungría, comienzos de noviembre de 1956

En Budapest, las protestas iniciadas el 23 de octubre llevaron a Imre Nagy al gobierno. Al mismo tiempo, Israel atacó Egipto en el Sinaí, y aviones británicos y franceses bombardean objetivos egipcios con el argumento de proteger el canal. Las dos crisis llegan juntas al Consejo de Seguridad, donde Francia, el Reino Unido y la URSS pueden ejercer el veto (Tomuschat, 2008; Zubok, 2007).

Pregunta orientadora: ¿Puede el Foro condenar una de las dos intervenciones sin condenar la otra, y qué criterio común aplicaría a las potencias de ambos bloques?

Crisis 5: Estrecho de Taiwán, septiembre de 1958

El 23 de agosto de 1958, la artillería de la República Popular China comenzó a bombardear las islas de Jinmen, controladas por la República de China a pocos kilómetros de la costa continental (Chen, 2001; Lüthi, 2008).

Pregunta orientadora: ¿Justifica la defensa de unas islas pequeñas el riesgo de una guerra nuclear, y qué arreglo permitiría a Pekín y a Taipéi conservar sus posiciones sin un choque directo entre las potencias?

Crisis 6: Congo, julio de 1960

El Congo obtuvo su independencia de Bélgica el 30 de junio de 1960. El 11 de julio, Moïse Tshombe proclamó la secesión de Katanga, la provincia minera más rica del país, con apoyo de intereses belgas (Westad, 2005).

Pregunta orientadora: ¿Debe una operación de paz usar la fuerza para preservar la integridad de un Estado recién independizado, o mantener una neutralidad que puede favorecer la secesión y abrir espacio a otras potencias?

Crisis 7: Berlín, agosto de 1961

En la madrugada del 13 de agosto de 1961, las autoridades de la República Democrática Alemana cerraron la frontera entre los sectores de la ciudad con alambre de púas, y días después comenzaron a levantar un muro (Gaddis, 2005; Zubok, 2007).

Pregunta orientadora: ¿Debe Occidente aceptar el muro como un hecho consumado para evitar una guerra, o responder aunque eso aumente el riesgo de un choque armado en la ciudad?

Crisis 8: Misiles en Cuba, octubre de 1962

El 22 de octubre de 1962, Kennedy anunció que aviones de reconocimiento habían fotografiado bases de misiles soviéticos en Cuba y ordenó una cuarentena naval alrededor de la isla (Gaddis, 2005; Zubok, 2007).

Pregunta orientadora: ¿Qué acuerdo permitiría retirar los misiles sin que ninguna de las dos potencias pierda credibilidad, y quién debería verificar su cumplimiento en territorio cubano?

Crisis 9: Frontera sino-india, noviembre de 1962

En octubre de 1962, mientras el mundo seguía la crisis de los misiles, tropas chinas atacaron posiciones indias en el Himalaya, en una disputa sobre la frontera heredada del periodo británico (Lüthi, 2008; Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Puede el no alineamiento conservar su credibilidad cuando uno de sus fundadores recibe armas occidentales para enfrentar a un Estado comunista, y qué mediación aceptarían Pekín y Nueva Delhi?

Crisis 10: Golfo de Tonkín, agosto de 1964

El 2 de agosto de 1964, lanchas norvietnamitas atacaron al destructor estadounidense Maddox en el golfo de Tonkín. Dos días después, Washington informó de un segundo ataque contra dos destructores, ocurrido de noche y con mala visibilidad, y ordenó bombardeos de represalia contra Vietnam del Norte. Hanói reconoce el primer enfrentamiento, pero niega el segundo (Gaddis, 2005; Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Qué pruebas debería exigir el comité antes de respaldar una represalia militar, y qué mecanismo permitiría verificar un incidente sobre el cual cada parte ofrece una versión distinta?

Crisis 11: Oriente Medio, finales de mayo de 1967

A mediados de mayo de 1967, Egipto pidió el retiro de la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas, desplegada en el Sinaí desde 1956, y el secretario general U Thant aceptó la solicitud porque la fuerza dependía del consentimiento egipcio (Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Qué puede hacer la comunidad internacional para evitar una guerra cuando el Estado anfitrión retira su consentimiento a una fuerza de paz, y puede aceptarse un ataque preventivo frente a una amenaza que se considera inminente?

Crisis 12: Checoslovaquia, finales de julio de 1968

Desde enero de 1968, Alexander Dubček impulsa reformas que reducen la censura y prometen un socialismo con rostro humano (Zubok, 2007).

Pregunta orientadora: ¿Dónde termina el derecho de un Estado a reformar su sistema político y dónde empieza la preocupación legítima de sus aliados por la seguridad del bloque?

Crisis 13: Bangladesh, noviembre de 1971

En marzo de 1971, el ejército pakistaní inició una dura represión en Pakistán Oriental contra el movimiento autonomista bengalí, que había ganado las elecciones de 1970. Cerca de 10 millones de refugiados han cruzado hacia India (Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Puede una crisis de refugiados de esta magnitud justificar la intervención de un Estado vecino, y qué debería hacer el Foro si el veto impide actuar al Consejo de Seguridad?

Crisis 14: Chile, diciembre de 1972

En 1971, el Congreso chileno aprobó por unanimidad la nacionalización de la gran minería del cobre. El 4 de diciembre, Allende denunció ante la Asamblea General un bloqueo financiero y la acción de las empresas transnacionales contra su país (Harmer, 2011).

Pregunta orientadora: ¿Dónde está el límite entre la presión económica legítima y la intervención en los asuntos internos de un Estado, y qué mecanismo debería resolver las disputas sobre nacionalizaciones?

Crisis 15: Guerra de Yom Kipur, finales de octubre de 1973

El 6 de octubre de 1973, Egipto y Siria atacaron las posiciones israelíes en el Sinaí y los Altos del Golán. Los productores árabes de petróleo anunciaron recortes de producción y un embargo contra Estados Unidos y otros países que consideran aliados de Israel (Gaddis, 2005; Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Es legítimo usar el petróleo como instrumento de presión política, y cómo puede imponerse un alto el fuego sin que las superpotencias envíen sus propias tropas a la zona?

Crisis 16: Angola, noviembre de 1975

Portugal fijó la independencia de Angola para el 11 de noviembre de 1975, pero los tres movimientos que lucharon contra el dominio colonial se enfrentan entre sí (Westad, 2005).

Pregunta orientadora: ¿Qué gobierno debería reconocer el Foro cuando varias fuerzas reclaman el poder en el momento de la independencia, y cómo debe tratarse la presencia de tropas extranjeras en ambos bandos?

Crisis 17: Afganistán, enero de 1980

A finales de diciembre de 1979, tropas soviéticas entraron en Afganistán. Estados Unidos anunció un embargo de cereales y propone boicotear los Juegos Olímpicos de Moscú (Westad, 2005; Zubok, 2007).

Pregunta orientadora: ¿Son eficaces las sanciones económicas y los boicots para obtener la retirada de una superpotencia, o solo endurecen la confrontación y afectan a terceros países?

Crisis 18: Malvinas, abril de 1982

El 2 de abril de 1982, tropas argentinas desembarcaron en las islas Malvinas, llamadas Falkland por el Reino Unido, que las administra desde 1833 y cuya soberanía reclama Argentina (Brands, 2010; Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1982).

Pregunta orientadora: ¿Qué compromiso debe prevalecer cuando una disputa enfrenta a aliados de dos sistemas de seguridad distintos, y puede una mediación separar el retiro de las tropas de la cuestión de la soberanía?

Crisis 19: Deuda latinoamericana, junio de 1984

En junio de 1984, 11 gobiernos latinoamericanos se reunieron en Cartagena de Indias para coordinar su posición y defender la corresponsabilidad de deudores y acreedores (Navarrete, 1987).

Pregunta orientadora: ¿Deben los países deudores negociar en bloque frente a los acreedores, aunque eso ponga en riesgo nuevos créditos, y qué parte de la responsabilidad corresponde a los bancos y a los gobiernos acreedores?

Crisis 20: Kuwait, agosto de 1990

El 2 de agosto de 1990, Irak invadió Kuwait, y días después anunció su anexión. El Consejo de Seguridad condenó la invasión y exigió el retiro inmediato de las tropas iraquíes (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1990; Westad, 2017).

Pregunta orientadora: ¿Ha llegado el momento de aplicar el sistema de seguridad colectiva previsto en la Carta, y qué condiciones deberían cumplirse antes de autorizar el uso de la fuerza?

Recomendaciones para investigación adicional

Preparen una ficha por década. La ficha puede organizarse en cinco partes:

1. La primera describe el gobierno y su orientación: quién ejerce el poder, cómo llegó a él y qué grupos internos lo sostienen.
2. La segunda resume la política exterior, con las alianzas, los tratados vigentes, los rivales y los conflictos abiertos.
3. La tercera enumera los recursos, entre ellos las fuerzas armadas, las armas nucleares si las tiene, las materias primas, el acceso a crédito, los servicios de inteligencia y la presencia diplomática.
4. La cuarta fija los límites que el actor no cruzaría sin poner en riesgo su seguridad o su legitimidad.
5. La quinta señala las concesiones posibles y lo que el actor exigiría a cambio.

Consulten documentos primarios antes de recurrir a resúmenes. Entre ellos están la Carta de las Naciones Unidas, el artículo “X” de George Kennan, el NSC-68, las resoluciones 377 (V), 1514 (XV) y 3201 (S-VI), el comunicado de Bandung, el Acta Final de Helsinki y el discurso de Mikhail Gorbachev ante la ONU de 1988 (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1988). El Wilson Center Digital Archive, el National Security Archive, el Office of the Historian, la Biblioteca Digital de las Naciones Unidas y el repositorio de El Colegio de México ofrecen materiales útiles para contrastar fechas y decisiones.

Las obras de Gaddis, Westad y Powaski ofrecen una visión general del conflicto. Zubok y Lüthi permiten comprender la política soviética y la ruptura con China. Chen y Vogel explican la política china. Brands, Pettinà y Harmer analizan América Latina, y Prashad estudia el proyecto político del Tercer Mundo.

> Por último, recuerden que el comité valora la verosimilitud por encima del dramatismo. Una decisión audaz es valiosa si el actor podía tomarla con los recursos y la información de su época.

Referencias

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1950). *Unión pro paz* (A/RES/377(V)). https://docs.un.org/A/RES/377(V)

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1960). *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales* (A/RES/1514(XV)). https://docs.un.org/A/RES/1514(XV)

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1971). *Restoration of the lawful rights of the People's Republic of China in the United Nations* [Restitución de los derechos legítimos de la República Popular China en las Naciones Unidas] (A/RES/2758(XXVI)). https://docs.un.org/A/RES/2758(XXVI)

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1974a). *Declaración sobre el establecimiento de un nuevo orden económico internacional* (A/RES/3201(S-VI)). https://docs.un.org/A/RES/3201(S-VI)

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1974b). *Observer status for the Palestine Liberation Organization* [Condición de observador para la Organización para la Liberación de Palestina] (A/RES/3237(XXIX)). https://digitallibrary.un.org/record/189836

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1988). *Provisional verbatim record of the 72nd meeting, held at Headquarters, New York, on Wednesday, 7 December 1988* [Acta literal provisional de la 72.ª sesión, celebrada en la Sede, Nueva York, el miércoles 7 de diciembre de 1988] (A/43/PV.72). https://digitallibrary.un.org/record/54974

Brands, H. (2010). *Latin America's Cold War* [La Guerra Fría de América Latina]. Harvard University Press.

Carta de las Naciones Unidas, 26 de junio de 1945, https://www.un.org/es/charter-united-nations/

Čavoški, J. (2023). Kom se privoleti bloku: Jugoslovensko-kubansko rivalstvo u Pokretu nesvrstanih i globalni Hladni rat krajem 1970-ih [Hacia qué bloque inclinarse: La rivalidad yugoslavo-cubana en el Movimiento de Países No Alineados y la Guerra Fría global a finales de los años setenta]. *Tokovi istorije, 31*(2), 301–331. https://doi.org/10.31212/tokovi.2023.2.cav.301-331

Chen, J. (2001). *Mao's China and the Cold War* [La China de Mao y la Guerra Fría]. University of North Carolina Press.

Commission on Security and Cooperation in Europe. (2019). *The Helsinki process: A four decade overview* [El proceso de Helsinki: Panorama de cuatro décadas]. https://www.csce.gov/publications/helsinki-process-four-decade-overview/

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1950). *Resolución 82 (1950)* (S/RES/82(1950)). https://docs.un.org/S/RES/82(1950)

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1977). *Resolución 418 (1977)* (S/RES/418(1977)). https://digitallibrary.un.org/record/66633

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1982). *Resolución 502 (1982)* (S/RES/502(1982)). https://digitallibrary.un.org/record/34455

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1987). *Resolución 598 (1987)* (S/RES/598(1987)). https://digitallibrary.un.org/record/137345

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1990). *Resolución 661 (1990)* (S/RES/661(1990)). https://digitallibrary.un.org/record/94221

Gaddis, J. L. (2005). *The Cold War: A new history* [La Guerra Fría: Una nueva historia]. Penguin Press.

Gorbachev, M. (1987). *Perestroika: New thinking for our country and the world* [Perestroika: Nuevo pensamiento para nuestro país y el mundo]. Harper & Row.

Harmer, T. (2011). *Allende's Chile and the inter-American Cold War* [El Chile de Allende y la Guerra Fría interamericana]. University of North Carolina Press.

Hobsbawm, E. (1995). *Historia del siglo XX, 1914–1991* (J. Faci, J. Ainaud y C. Castells, Trads.). Crítica. (Trabajo original publicado en 1994)

Kennan, G. F. (1947). The sources of Soviet conduct [Las fuentes de la conducta soviética]. *Foreign Affairs, 25*(4), 566–582.

Lüthi, L. M. (2008). *The Sino-Soviet split: Cold War in the communist world* [La ruptura sino-soviética: La Guerra Fría en el mundo comunista]. Princeton University Press.

Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), Judgment, 1986 I.C.J. 14 (27 de junio). https://www.icj-cij.org/case/70

Navarrete, J. E. (1987). Una revisión de las políticas y perspectivas de la deuda externa latinoamericana (R. Páez Miramontes y A. Sánchez Múgica, Trads.). *Revista Mexicana de Política Exterior*, (16), 37–42. https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/2165/1992/2025

Pettinà, V. (2018). *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*. El Colegio de México.

Powaski, R. E. (2000). *La Guerra Fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917–1991* (J. Beltrán Ferrer, Trad.). Crítica. (Trabajo original publicado en 1997)

Prashad, V. (2007). *The darker nations: A people's history of the Third World* [Las naciones oscuras: Una historia popular del Tercer Mundo]. The New Press.

Tomuschat, C. (2008). *Uniting for peace: General Assembly resolution 377 (V)* [Unión pro paz: Resolución 377 (V) de la Asamblea General]. United Nations Audiovisual Library of International Law. https://legal.un.org/avl/ha/ufp/ufp.html

United Nations. (s. f.). *Growth in United Nations membership* [Evolución del número de Estados miembros de las Naciones Unidas]. Recuperado el 7 de octubre de 2026, de https://www.un.org/en/about-us/growth-in-un-membership

Vogel, E. F. (2011). *Deng Xiaoping and the transformation of China* [Deng Xiaoping y la transformación de China]. Belknap Press of Harvard University Press.

Westad, O. A. (2005). *The global Cold War: Third World interventions and the making of our times* [La Guerra Fría global: Intervenciones en el Tercer Mundo y la formación de nuestro tiempo]. Cambridge University Press.

Westad, O. A. (2017). *The Cold War: A world history* [La Guerra Fría: Una historia mundial]. Basic Books.

Zubok, V. M. (2007). *A failed empire: The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev* [Un imperio fallido: La Unión Soviética en la Guerra Fría de Stalin a Gorbachov]. University of North Carolina Press.